

DEBRECENI EGYETEM



MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERV

EGÉSZSÉGTUDOMÁNYOK DOKTORI ISKOLA

2016. szeptember 1. előtt indult képzések

2022/2023

TARTALOMJEGYZÉK

1. Az Egészségtudományok Doktori Iskola vezetője, programjai, programvezetői, a doktori iskola tanácsa	3
2. A DI törzstagjai	5
3. A DI oktatói témavezetői.....	6
4. Doktori kutatási témák meghirdetése.....	6
5. Felvétel a doktori képzésbe.....	7
A felvételi pontozás rendszere	7
6. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése	8
7. A doktori fokozat megszerzésének feltételei	9
7/A. A Tanulmányi és nyelvi követelmények.....	9
7/B. Publikációs követelmények	10
7/C. Értekezés és tézisek	11
7/D. Előzetes vita	11
7/E. A doktori szigorlat.....	12
7/F. Nyilvános vita, védési bizottság	12
7/G. A doktori (PhD) fokozat odaítélése	13
8. Hallgatói visszajelzés.....	13
9. Etikai kérdések	13
Mellékletek.....	15
1. számú melléklet: <i>Témavezetői akkreditációs űrlap</i>	<i>15</i>
2. számú melléklet: <i>Kutatási témák 2010-2016.....</i>	<i>17</i>
3. számú melléklet: <i>Kutatási beszámoló (minta).....</i>	<i>23</i>
4. számú melléklet: <i>Előzetes vitára leadandó dokumentumok</i>	<i>24</i>
5. számú melléklet: <i>Jelentkezés előzetes vitára.....</i>	<i>25</i>
6. számú melléklet: <i>Jelentkezés nyilvános vitára</i>	<i>27</i>
7.számú melléklet: <i>ODT Minőségbiztosítási kérdőív.....</i>	<i>28</i>
8.számú melléklet: <i>EGDI Minőségbiztosítási kérdőív.....</i>	<i>30</i>

EGÉSZSÉGTUDOMÁNYOK DOKTORI ISKOLA

MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI TERV 2016. SZEPTEMBER 1. ELŐTT INDULT KÉPZÉSEKRE

A képzés ebben a dokumentumban leírt formában 2016. szeptember 1. után nem indult. Ebben a dokumentumban található szabályozás csak a 2016. szeptember 1. előtt felvételt nyert PhD hallgatókra vonatkozik

A Debreceni Egyetem Orvostudományi Doktori Tanácsához (továbbiakban: ODT) tartozó doktori iskolákban folyó PhD képzés egységes színvonalának biztosítása érdekében a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzatának I. fejezet (3) bekezdése alapján az ODT megalkotta az Orvostudományi Doktori Tanács Működési Szabályzatát, amely magában foglalja az egyes iskolák működési rendjét is. A működési szabályzat előírásai az ODT-hoz tartozó minden doktori iskolára egységesen érvényesek. Ezen minőségbiztosítási terv összeállítása a működési szabályzatban lefektetett alapelvek figyelembevételével történt.

1. Az Egészségtudományok Doktori Iskola vezetője, programjai, programvezetői, a doktori iskola tanácsa

vezető: **Dr. Harangi Mariann egyetemi tanár, az MTA doktora**

Egészségtudományok Doktori Iskola (EGDI) <https://doktori.hu/index.php?menuid=316&lang=HU>
Doctoral School of Health Sciences (DSHS)

MAB azonosító: 46

tudományág: **egészségtudományok/health sciences**

Doktori programok:

- Megelőző orvostan és népegészségtan
(programvezető: Dr. Ádány Róza egyetemi tanár)
- Anyagcsere és endokrin betegségek megelőzése és kontrollja
(programvezető: Dr. Paragh György egyetemi tanár)

MAB határozat száma: 2015/1/XI/29/2/812; kelte: 2015. I. 30.

MAB határozat érvényessége: 2019. XII. 31.

MAB akkreditáció: 2019/7/VIII/27/2/

MAB határozat érvényessége: 2024. VII. 19.

Létesítésének éve: 2002

Tényleges működés kezdete: 2001.08.31.

Az Egészségtudományok Doktori Iskola Tanácsának összetétele:

A doktori iskola tanácsok (továbbiakban: DIT) összetételére, feladataira vonatkozó alapelveket az ODT Működési Szabályzat 1.§. 13. pontja tartalmazza.

Szavazati jogú tagok:

- Dr. Harangi Mariann egyetemi tanár, az EGDÍ vezetője, a DIT elnöke
- Dr. Ádány Róza professor emeritus, a Megelőző orvostan és népegészségtan program vezetője
- Dr. Paragh György egyetemi tanár, az Anyagcsere és endokrin betegségek megelőzése és kontrollja program vezetője
- Dr. Balázs Margit egyetemi tanár, a DI törzstagja
- Dr. Kósa Karolina egyetemi tanár, a DI törzstagja

Tanácskozási jogú tagok:

- 1-1 fő hallgatói képviselő a két doktori programból

A Doktori Iskola Tanácsát a doktori programok témavezetői, a hallgatói tagokat a DI hallgatói közül a PhD hallgatók választják meg.

- A Doktori Iskola Tanácsa szemeszterenként kétszer, szükség esetén havonta ülészik.
- A Doktori Iskola Tanácsa elektronikusan is meghozhatja döntését az alábbi témákban: kurzushirdetések jóváhagyása, oktatói akkreditációs eljárások elindítása.
- A döntésekhez egyszerű többség elegendő.

Az iskola tanácsának döntését igénylő kérelmeket (pl.: előzetes vitára jelentkezés; az Orvostudományi Doktori Tanácshoz benyújtás előtt: témavezető váltása, oktatói akkreditáció és egyben kérelem a doktori iskolába történő felvételre, etc.) a szükséges dokumentumokat a doktori iskola titkárának kell leadni. A doktori iskola titkárával ehhez időpont egyeztetése szükséges e-mailben (elérhetőség: katko.monika@med.unideb.hu).

DIT feladatai: ld. ODT működési szabályzat 1.§. 13. pontja

DI vezető feladatai: ld. ODT működési szabályzat 1.§. 8. pont

DI titkár feladatai: ld. ODT működési szabályzat 1.§. 14. pont

Aláírási jog: a doktori iskola vezetőjének távollétében az EGDÍ titkára (Dr. Katkó Mónika) rendelkezik aláírási joggal

A doktori iskola képviselői az Orvostudományi Doktori Tanácsban:

Működési Szabályzat 2.§. 4. pont alapján a doktori iskolát a doktori iskola vezetője (szavazati joggal), ill. a DI egy másik törzstagja (kivételes esetben törzstag emeritus) képviseli tanácskozási joggal. Az EGDÍ képviselői az ODT-ben: Dr. Harangi Mariann, az EGDÍ vezetője (szavazati joggal); Dr. Paragh György (tanácskozási joggal).

Az ODT 2013. november 8-i határozata alapján a doktori iskola vezetőt akadályoztatása esetén a DI bármely törzstagja helyettesítheti szavazati joggal. Az EGDGI esetén a DI vezetőt az Anyagcsere és endokrin betegségek megelőzése és kontrollja doktori program vezetője Dr. Paragh György, akadályoztatása esetén a DI vezetője által kijelölt törzstag helyettesíti szavazati joggal.

A DI gazdálkodása

A DI a rendelkezésre álló pénzügyi keretekkel a mindenkori egyetemi szabályozásnak megfelelő módon gazdálkodik.

2. A doktori iskola törzstagjai

Kimagasló tudományos és pályázati eredményeket elérő kutatók, akik a doktori iskola eredményes működését megalapozzák. A törzstagok kutatási tevékenysége aktív, folyamatos és dokumentáltan eredményes, rendszeresen közölnek nemzetközi folyóiratokban az orvos és egészségtudományok tudományterületen, közleményeiknek hatása független idézetekkel mérhető. Az EGDGI törzstagjainak legalább egy fokozatot szerzett PhD hallgatójuk van, rendszeresen hirdetnek meg kutatási témákat és vezetnek PhD hallgatók kutatásait.

Az Egészségtudományok Doktori Iskola törzstagjai

név	Beosztás tudományos fokozat	Független idézetek száma (MTMT)	PhD fokozatot szerzett hallgatói száma	Jelenlegi PhD hallgatói száma
1. Ádány Róza	professor emeritus, DSc	5344	24,5	0
2. Balázs Margit	professor emeritus, DSc	2191	9,5	3
3. Bíró Éva	egyetemi adjunktus, PhD	301	1	2
4. Bodor Miklós	egyetemi docens, PhD	222	1	2
5. Emri Gabriella	egyetemi docens, PhD	786	2	3
6. Harangi Mariann	egyetemi tanár, DSc	1309	3	2
7. Kósa Karolina	egyetemi tanár, PhD	808	5	4
8. Nagy Endre	egyetemi tanár, DSc	1676	7,5	4
9. Paragh György	egyetemi tanár, DSc	4283	12	3
10. Remenyik Éva	egyetemi tanár, DSc	2575	5	3
11. Sándor János	egyetemi tanár DSc	2962	9	9
12. Szabó Zoltán	egyetemi tanár, DSc	852	3	2
13. Szűcs Sándor	egyetemi docens PhD	593	2,5	0
14. Töröcsik Dániel	egyetemi docens PhD	1334	3	2
15. Varga Orsolya	egyetemi docens, PhD	663	3	4

Törzstag emeritusok			
Ilyés István	240	1	-
Seres Ildikó	2286	2	-
Rurik Imre	578	5	6

A doktori iskola törzstagjainak a törzstagi megfeleléshez szükséges adatai a doktori.hu honlapon érhetőek el, mely minden törzstagra vonatkozóan tartalmazza:

- témavezetői tevékenysége során eddig vezetésére bízott doktoranduszok számát
- témavezetettjei közül fokozatot szereztek nevét, a PhD fokozat megszerzésének évét
- A fokozatot szerzett nevéhez kapcsolva a linket a védés paramétereivel és a Doi/handle elérés (értekezés, tézisek), a doktorjelölt publikációs listáját az MTMT-ben
- témavezetettjei folyamatban lévő doktori cselekménnyel
- jelenlegi doktorandusz hallgatói az abszolutórium várható évével
- kutatási terület
- jelenlegi kutatásainak tudományága
- válogatott közleményeit az elmúlt 5 évből és 5 választott közleményt a teljes munkásságból
- a tudományometriai paramétereket az MTMT2 adatbázisból átemelve

3. A doktori iskola oktatói, témavezetői

Az EGDI vezetése által támogatott oktatói akkreditációs kérelmet az Orvostudományi Doktori Tanácshoz a PhD fokozat megszerzése után leghamarabb 3 évvel lehet beadni.

Fontosnak tartjuk a publikációs, pályázati és PhD témavezetői tevékenység, valamint az iskolák tudományterületeihez kapcsolódó alapozó, de a modern eredményekkel ötvözött elméleti és gyakorlati kurzusok folyamatos (évenkénti) ellenőrzését. A doktori iskola oktatói megjelennek az iskola ODT adatbázisában, és amennyiben valaki több doktori iskolában is oktat, az ODT adatlapján nyilatkozik arról, hogy melyik doktori iskolához hány százalékban tartozik. A DI oktatóinak és témavezetőinek névsorát a doktori iskola évente felülvizsgálja. Aki a legutóbbi 4 félévben nem tartott legalább egy kreditértékű kurzust (kurzus meghirdetője/résztevő oktatója) vagy nem hirdetett meg témát és/vagy folytatott témavezetői tevékenységet törölni kell a névsorból. A doktori iskola aktuális képzési tervéről, illetve tantárgyairól és oktatóiról rendszeresen megújított, nyilvános tájékoztató található a doktori iskola honlapján.

A doktori téma meghirdetésével, ill. a témakiírókkal kapcsolatos minőségbiztosítási alapelveket a következő pont tartalmazza.

4. Doktori témák meghirdetése

A doktori iskola tanácsa (DIT) minden kutatási témát értékeli, és csak azok meghirdetéséhez járul hozzá, amelynél biztosított a kutatás szellemi és infrastrukturális háttere, és reálisnak ítéli, hogy 3-4 éven belül benyújtható lesz egy színvonalas disszertáció.

A témakiírókkal szemben kiemelt elvárás az aktív kutatói tevékenység: a téma meghirdetését megelőző 5 év tudományos közleményeinek mutatói jelentősen haladják meg a doktori iskola fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményeit (lásd később). A témakiírók korábbi témavezetések értékelésével* el kell kerülni, hogy a hallgatók sorozatosan eredménytelen témavezetést nyújtó oktatók irányítása alá kerüljenek.

Témavezetővé válik az a témakiíró, akinek meghirdetett témájára jelentkező hallgató felvételt nyer, és beiratkozik a doktori iskolába. Minden doktoranduszhoz egy és csak egy témavezető tartozik, aki teljes felelősséggel irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz tanulmányait, kutatási munkáját, illetve a doktorjelölt fokozatszerzésre való felkészülését. Kettős témavezetés csak nemzetközi együttműködés keretében végzett képzés, vagy interdiszciplináris kutatási téma esetén lehetséges. Kettős témavezetéshez a tudományterületi tanács támogatása és az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács (EDHT) jóváhagyása szükséges.

Egy témavezetőhöz csak különlegesen indokolt esetben tartozhat 3-nál több doktorandusz hallgató. A korlátozását a fokozatszerzési eljárás megindítása feloldja, azaz a doktorjelölt irányítása már nem korlátozza új hallgató felvételét.

5. Felvétel a doktori képzésbe

A felvétel követelményei úgy kerültek meghatározásra, hogy biztosítsák a felvett doktoranduszok megfelelő előképzettségét és a kutatómunkához való pozitív hozzáállását. Legfontosabb követelmények a jó minőségű diploma, a magas szintű nyelvtudás, a kiemelkedő Tudományos Diákköri munka, az átgondolt kutatási program és a kutatási feltételek biztosítása. Ez utóbbi a témavezető szakmai kompetenciáját és a kutatási infrastruktúrát foglalja magában.

A felvételi pontozás rendszere

I. Tanulmányi eredmény (maximum 30 pont)

(a jelentkező lezárt tanulmányi féléveinek átlaga[#] - 3,5) x 20

[#] maximum 10 félév, MSc diploma esetén maximum 4 félév

II. Tudományos munka (maximum 30 pont)

Elsőszerzős referált (in extenso) folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	30 pont
Elsőszerzős referált (in extenso) folyóirat közlemény (magyar)	20 pont
OTDK díjazott előadás (első szerzős), I-III. helyezés	20 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (idegen nyelvű)	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás (idegen nyelvű),	15 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK előadás	10 pont
Elsőszerzős, nem helyi és nem TDK poszter	10 pont
Nem elsőszerzős referált folyóirat közlemény (magyar nyelvű)	10 pont
Elsőszerzős nem díjazott OTDK előadás	10 pont
Nem elsőszerzős, nem TDK előadás, poszter	3 pont
Elsőszerzős TDK előadás	5 pont
Elsőszerzős pályamunka	5 pont

III. Kutatási téma (maximum 40 pont)

A kutatási téma pontozása az alábbi elvek alapján történik

Kutatási terv	0-5-10 pont
---------------	-------------

A jelölt szakmai felkészültsége	0-5-10 pont
A téma kidolgozásának szakmai feltételei <i>témavezető tudományos teljesítménye, kutatási forrásai és a PhD képzésben elért eredményei</i>	max. 15 pont
<i>További 5 pontról az ODT dönt pontegyenlőségek, iskolák közötti aránytalanságok esetén</i>	

Az ODT-hoz tartozó doktori iskolákba jelentkezők egységes felvételi eljárás mennek keresztül (részleteket ld. alább). Csak a DI vezetése által előzőleg jóváhagyott és a DI vezető támogató aláírásával ellátott jelentkezés adható be, melynek beadandó mellékletei között szerepel a részletes kutatási terv, a rendelkezésre álló infrastruktúra és pályázati források felsorolása.

Maximálisan elérhető pontok: 100 pont. A felvétel követelménye középfokú „C” típusú nyelvvizsga, lehetőleg angol nyelvből. Nyelvtudásra nem jár felvételi pont.

Az ODT 4-4 tagból álló ad hoc bizottságai értékelik a PhD pályázatokat. Egy-egy bizottság 3 doktori iskola pályázatairól dönt, a tagok között mind a három doktori iskolát képviseli egy fő, illetve a negyedik tag más iskolához tartozik.

<i>1. sz. bizottság</i>	<i>2. sz. bizottság</i>	<i>3. sz. bizottság</i>
<ul style="list-style-type: none"> - Molekuláris Orvostudomány DI - Fogorvostudományi DI - Klinikai Orvostudományok DI 	<ul style="list-style-type: none"> - Laki Kálmán DI - Egészségtudományok DI - Gyógyszerészeti Tudományok DI 	<ul style="list-style-type: none"> - Petrányi Gyula DI - Idegtudományi DI - Molekuláris Sejt- és Immunbiológia DI

Egy felvételi időszakban egy témavezetőhöz maximum 2 új doktorandusz vehető fel. A témavezetői megbízás jóváhagyása során a tudományterületi doktori tanács figyelembe veszi a korábbi témavezetői tevékenység eredményességét.

6. Doktori képzés, a doktoranduszok előmenetelének nyomon követése

- A doktorjelölt tanulmányait és kutatásait a *témavezető* irányítja. Kivételesen, az EDHT által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető. A témavezető javaslatot tesz a doktorandusz képzési és kutatási tervére és felelős annak színvonaláért és végrehajtásáért; biztosítja a rendszeres szakmai konzultáció lehetőségét, félévenként igazolja a kutatási feladatok teljesítését; segíti a doktoranduszt tudományos közlemények írásában, a doktori értekezés elkészítésében, támogatja külföldi ösztöndíjak elnyerésében; igazolja, hogy az értekezésben foglalt eredményekhez a jelölt önálló alkotó tevékenységével meghatározóan hozzájárult és az értekezés elfogadását javasolja.
- A hallgató által felvett kurzusokat a témavezető felügyeli. A hallgató az orvostudományi terület doktori iskolái által meghirdetett bármelyik kurzust felveheti, amennyiben illeszkedik képzési irányához. A doktori iskola ösztönzi hallgatói részvételét a nemzetközi irodalom feldolgozásán alapuló, önálló témabeszámoló tartásában.

- A doktorandusz képzése során 162 kutatási kreditet (27 kredit/félév) kötelező összegyűjteni. A kreditek teljesítését a doktorandusz által benyújtott írásbeli beszámoló alapján a témavezető félévente igazolja. Ez az igazolás szükséges feltétele a félév eredményes lezárásának. A doktorandusz féléves beszámolóit – a félévek lezárását követően – a témavezető eljuttatja a doktori iskola vezetőjének. A beszámoló tartalmi és formai követelményeit az ODT MSz 21. sz. melléklete tartalmazza.
- A Doktori Iskola ösztönzi, esetenként támogatja a doktoranduszok hazai és külföldi *részképzését*, tapasztalatszerzését, hazai és nemzetközi *konferenciák*on történő részvételét. A részképzésben olyan, a témavezető által jóváhagyott munkaprogram alapján vehet részt a doktorandusz hallgató, amely biztosítja az adott tanulmányi időszak érvényességét az egyetem doktori képzési programjában. A részképzéshez a tudományterületi doktori tanács hozzájárulása szükséges a munkaprogram, a témavezetői javaslat és a külföldi intézmény befogadó nyilatkozata alapján.
- Az ODT működési szabályzata alapján a *hallgatók előrehaladását* (képzés, kutatómunka) évente legalább egy alkalommal vizsgálja a doktori iskola. Az értékelés eredményéről írásbeli dokumentáció készül, melyet eljuttatnak az Orvostudományi Doktori Tanácshoz. A hallgatók előrehaladásának értékelése szóbeli és írásbeli beszámolók keretében valósul meg. A hallgatók szóbeli beszámolója előadásformájában történik az intézetek/tanszékek munkatársai előtt, az előadásokat vita követi, melynek alapján a hallgatók munkáját kritikusan értékelik és fontos javaslatokat kapnak a kutatás folytatásához, az eredmények interpretálásához. Az írásbeli beszámoló templátot 3. számú melléklet tartalmazza.
- Az Orvostudományi Doktori Tanács minden doktori iskolája évente *PhD szimpóziumot* szervez, melyen az adott doktori iskola valamennyi másod- és harmadéves hallgatójának kötelező előadással részt vennie. Előadásában a doktorandusz saját kutatómunkájának eredményeit foglalja össze. A PhD szimpóziumra kötelező elküldeni minden hallgatónak az előadás absztraktját, melyet kiadványban jelentet meg a doktori iskola. A PhD szimpózium nyilvános. A szimpóziumon az angol nyelvű képzésben résztvevő hallgatók is részt vesznek. Az Egészségtudományok Doktori Iskola hallgatói minden évben részt vesznek a Népegészségügyi képző és Kutatóhelyek konferenciáján (Az NKE VIII. konferenciájának programja: <http://www.nkke.hu/index.php/program>), ahol a doktorjelöltek előadást tartanak, a PhD hallgatók poszter formájában, angol nyelven mutatják be kutatási eredményeiket, melyet a konferencia zsűrije értékeli. A szimpóziumok részletes programja az alábbi linken, a rendezvények alatt érhető el: <http://egdi.unideb.hu>

7. A doktori fokozat megszerzésének feltételei

A doktori fokozat megszerzésének feltételei tanulmányi kötelezettségek teljesítése (abszolutórium megszerzése), dokumentált önálló tudományos munkásság, a nyelvi követelmények teljesítésének igazolása, az értekezés (annak végső formába öntése előtt) előzetes vitája, majd az értekezés benyújtása a tudományterületi doktori tanácshoz, a doktori szigorlat eredményes letétele és az értekezés megvédése nyilvános vitán.

7/A Tanulmányi és nyelvi követelmények

A doktoranduszt a képzés hat szemeszterének eredményes lezárása után abszolutóriumot szerez. Az abszolutórium annak dokumentuma, hogy a doktorandusz a doktori képzés tanulmányi kötelezettségeinek mindenben eleget tett. Azon doktorandusz részére, aki nem szerezte meg a szükséges krediteket, az abszolutórium nem állítható ki. Amennyiben a hallgató már a hivatalos

képzés befejezése előtt be kívánja nyújtani disszertációját és az ehhez szükséges publikációs követelményeket teljesítette, valamint a tanulmányi krediteket megszerezte, az ODT a kutatási kreditek fennmaradó részét elengedheti.

Az Orvostudományi Doktori Tanácshoz tartozó doktori iskolákban a fokozatszerzés feltétele, hogy a jelölt a tudományterület műveléséhez szükséges nyelvismerettel rendelkezik angol nyelvből.

A tudományterület műveléséhez szükséges nyelvismeret igazolásának módja lehet:

- legalább középfokú (az Európa Tanács Közös Európai Referenciakeret B2 szintjének megfelelő), komplex (szóbeli és írásbeli készséget is igazoló, korábban „C” típusú) vagy azzal egyenértékű honosított nyelvvizsga, vagy nyelvszakos vagy szakfordítói oklevél; vagy angol nyelvű képzésében szerzett abszolutórium/oklevél
- vagy angol nyelven teljesített szigorlat, amennyiben a szigorlatot a jelölt védéstől eltérő napon, még az előzetes vitára jelentkezés előtt teljesíti

Angoltól eltérő nyelvből szerzett, államilag elismert, középfokú, komplex (B2, korábban "C" típusú) nyelvvizsga elfogadásáról az Orvostudományi Doktori Tanács kérelem alapján dönthet.

A nyelvtudást igazoló dokumentumokat legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell nyújtani.

7/B Publikációs követelmények

A minőségbiztosítás fontos eszköze, hogy a jelöltek a védésig megfelelő számú és minőségű publikációval rendelkezzenek. A védésre bocsátás feltétele legalább két, a témához kapcsolódó *in extenso* publikáció, melyek külföldi, referált, impakt faktoral rendelkező folyóiratban jelentek meg. A közleményekben elvárás a jelölt jelentős hozzájárulása az eredményekhez, és legalább egy közleményben a jelölt első szerző legyen. A közleményeknek társszerzői is lehetnek. Követelmény, hogy a doktorjelölt témavezetőjének irányító munkája a közlemények szerzői listájából is világos legyen. A fokozatot szerezni kívánóktól továbbá elvárás, hogy legyen olyan impakt faktoral rendelkező folyóiratban megjelent közleményük az értekezés tárgykörében, amelyet a Debreceni Egyetemről küldtek be és a levelező szerző a Debreceni Egyetemen munkaviszonnyal rendelkezik.

Az értekezés alapjául szolgáló közlemények bibliográfiai és tudományometriai adatairól a Debreceni Egyetem Kenézy Élettudományi Könyvtára ad hiteles igazolást. A publikációs listában az értekezést megalapozó közlemények között kizárólag peer-reviewed, idegen nyelvű, *in extenso* közlemények szerepelhetnek. A további közlemények között a peer-reviewed magyar nyelvű közlemények is szerepeltethetők, amennyiben azok egyedi közlések, azaz anyaguk máshol nem jelent meg sem idegen, sem magyar nyelven. Konferencia kiadványok, supplementumok nem szerepelhetnek a listában sem az értekezést megalapozó, sem a további közlemények között.

Külön hangsúlyt helyezünk a publikációk minőségére, a publikációk megfelelőségét, a védésre bocsátás feltételeként, a DI tanácsa, ill. a Doktori Tanács minden jelölt esetében egyedileg mérlegeli. A közlemények megfelelőségével kapcsolatos kérdéses esetekben a doktori iskola az előzetes vitára bocsátás előtt az Orvostudományi Doktori Tanács elnökéhez fordul, aki öttagú *ad hoc* bizottságot (amelynek tagja az illetékes doktori iskola vezetője és a könyvtári szakértő) jelöl ki, amelynek döntésével szemben további fellebbezésnek helye nincs.

Különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e, és hogy a jelölt, a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön. Az eljárás során a jelöltnek be kell szerezni és a tudományterületi doktori tanácsnak le kell adnia az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól. Ehhez

közleményenként külön lapon fel kell tüntetni a jelölt nevét, a közlemény címét, szerzőit és megjelenési helyét (folyóirat neve, megjelenés éve, kötetszám, oldalszám), majd a szerzőtársak aláírásukkal igazolják, hogy az adott közleményt más tudományos fokozatszerzéshez nem használták fel. Külföldi társszerzők esetében – amennyiben a nyilatkozat beszerzése objektív akadályba ütközik – elegendő az adott külföldi csoport(ok)/intézet(ek) felelős kutatójának a nyilatkozata, annak pontos megjelölésével, hogy mely társszerzők nevében adta a nyilatkozatot.

Ugyanazon közlemény két jelölt általi felhasználása elkerülendő. Amennyiben egy közleményt mégis két jelölt szeretne felhasználni, a doktori iskola tanácsa alaposan megvizsgálja, hogy a közleményben szereplő eredmények mennyisége és jelentősége ezt megengedi-e, valamint a társszerzők nyilatkozatát abban a tekintetben, hogy ki milyen részarányban vett részt a munkában és melyik jelölt mit használ fel PhD disszertációjában. Egy adott közlemény megosztott felhasználását már az első eljárás előtt tudatni kell a doktori iskola vezetőjével. A DI tanácsa által engedélyezett közös felhasználást egyértelműen dokumentálni kell és a dokumentációt az Orvostudományi Doktori Tanácshoz is el kell juttatni. Korábban már felhasznált közlemények utólagos engedélyezése újabb védési eljárásban való felhasználásra, amennyiben az első felhasználásnál ezt a szándékot nem jelezték, csak a Működési Szabályzatban rögzített speciális esetekben, egyedi elbírálás alapján lehetséges.

7/C Értekezés és tézisek

Az értekezés a jelölt célkitűzéseit, új tudományos eredményeit, szakirodalmi ismereteit, kutatási módszereit bemutató, összefoglaló jellegű munka magyar vagy angol nyelven. A doktori tézis a disszertáció olyan rövidített változata, amelyben a jelölt a tudományos nyilvánosság számára bemutatja tudományos munkájának indokoltságát, metodikai felkészültségét és legfontosabb eredményeit. A tézis a doktorjelölt azon tudományos eredményeit mutatja be, amelyek alapján a fokozatszerzési eljárás során tanúbizonyosságát adja annak, hogy felkészült a tudományos fokozat megszerzésére. A tézis ábrákat, táblázatokat nem tartalmaz. A tézisek magyar és angol nyelven készülnek (kivéve külföldi állampolgárok esetén, akiknek elegendő angol nyelven megírniuk).

7/D Előzetes vita

Az értekezés előzetes vitáját a doktori iskola szervezi meg. Előzetes vitát csak akkor lehet lefolytatni, ha a jelölt a creditszerzési követelményeket teljesítette és az abszolutóriumot megszerezte.

A doktori iskola titkárához előzetesen be kell nyújtani (4. sz és 5. sz. mellékletek)

- az értekezés és a tézisfüzet nyomtatott, de még nem bekötött és/vagy elektronikus változatát
- a Kenézy Élettudományi Könyvtár írásos igazolását az értekezést megalapozó, illetve a további közlemények bibliográfiai adatairól
- a társszerzői lemondó nyilatkozatokat, valamint – publikációk megosztott felhasználása esetén – a megosztott felhasználást dokumentáló nyilatkozatokat
- legkésőbb az előzetes vitára történő jelentkezéskor be kell mutatni a nyelvtudást igazoló dokumentumokat is, azok hiányában az előzetes vita nem bonyolítható le.

A doktori iskola tanácsa két bírálót jelöl ki a Debreceni Egyetem akkreditált oktatói, témavezetői közül. Az opponensek egyike sem lehet a jelölt munkatársa, témavezetője. Külső, az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló szakember is felkérhető, de ez nem követelmény. Az előzetes vita elnöke az illetékes doktori iskola vezetője, programvezetője vagy ODT képviselője. A jelölt az opponensek bírálatát a vita előtt írásban megkapja. A vitán a jelölt a doktori iskola által

kijelölt 3 fős bizottság – amelynek a bírálók is tagjai – előtt szabad előadásban ismerteti eredményeit, majd a bírálók ismertetik véleményüket, amelyekre a jelölt válaszol. A bizottság zárt ülésen dönt arról, hogy az értekezés változatlan formában, vagy a javasolt változtatásokkal, vagy az értekezés nagyobb mértékű átdolgozásával a tudományterületi doktori tanács elé kerülhet eljárásra bocsátásra.

Az előzetes vitáról jegyzőkönyvet kell vezetni, az eredeti példányt el kell juttatni a tudományterületi doktori tanácshoz. Az előzetes viták nyilvánosak, azokat a doktori iskolák saját honlapjukon és a DE ÁOK hírlevelében előzetesen meghirdetik. Az előzetes vitát követően a bizottság jegyzőkönyvben rögzített javaslatai alapján a javításokat, változtatásokat el kell végezni a disszertációban és a tézisfüzetben. A témavezető írásban nyilatkozik arról, hogy a változtatások megtörténtek, a nyilatkozatot a tudományterületi doktori tanácshoz el kell juttatni.

7/E A doktori szigorlat

A doktori szigorlat a doktorjelölt tágabb kutatási szakterületén szerzett ismereteinek számonkérési formája. A szigorlat egy fő- és egy melléktárgyból álló összefoglaló, áttekintő szóbeli vizsga.

Az egységes színvonal biztosítása érdekében az ODT által jóváhagyott, az EGDI képzésében résztvevők számára előírt főtárgyak listáját, illetve a melléktárgyakat a Képzési terv 6. és 7. számú melléklete tartalmazza.

A szigorlati vizsgabizottság legalább három, tudományos fokozattal rendelkező tagból áll. A szigorlati bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az Orvostudományi Doktori Tanács tagja. A szigorlati bizottság tagjai közül legalább egy az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A szigorlati bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa. A szigorlati teljesítményt a bizottság tagjai egyénenként négyfokozatú skálán (*summa cum laude, cum laude, rite, nem felelt meg*) értékelik. A doktori szigorlat eredményét és minősítését a bizottság tagjainak szavazatai alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. A szigorlat az abszolutórium megszerzését követően bármikor letehető, legkésőbb a doktori védés napján, a nyilvános vitát megelőzően. A doktori szigorlat védéstől eltérő időpontban történő lefolytatásához a doktorjelölt kérelmet nyújt be a doktori iskolához (*5. számú melléklet*). A doktori iskola előterjesztése alapján az Orvostudományi Doktori Tanács jelöli ki a doktori szigorlat elnökét és tagjait, valamint jóváhagyja a javasolt szigorlati tárgyakat. ezt a hallgatónak kérvényezni kell

7/F Nyilvános vita, védési bizottság (6. sz melléklet)

A *bírálóbizottság* az elnökből, az Orvostudományi Doktori Tanács által hivatalosan felkért két bírálóból, valamint további két tagból áll. (Amennyiben a védés a szigorlattal egy napon történik, a szigorlatoztatók látják el a bizottsági tagi teendőket.) A bizottság minden tagja tudományos fokozattal rendelkezik, a bizottság elnöke az egyetem szakmailag illetékes egyetemi tanára vagy professzor emeritusa, lehetőség szerint az Orvostudományi Doktori Tanács tagja. A bizottság tagjainak legalább egyharmada (az egyik bíráló mindenképpen) az egyetemmel foglalkoztatási jogviszonyban nem álló külső szakember. A Doktori Tanács minden esetben javaslatot tesz a bizottság póttagjaira is. A bizottság összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetlenség elkerülésére. Nem lehet a bizottság tagja a jelölt témavezetője, munkatársa valamint az értekezést megalapozó közlemények társszerzője. A két bíráló írásos bírálatot készít az értekezésről és nyilatkozik, hogy javasolja-e annak nyilvános védésre történő kitűzését. Az

értekezés csak két támogató javaslat esetén bocsátható nyilvános vitára. A bírálatban kérdéseket lehet intézni a jelölthöz. A jelölt a bírálatokat előzetesen kézhez kapja, az azokban feltett kérdésekre válaszát a nyilvános vita előtt írásban válaszol, melyet eljuttat a PhD előadóhoz.

A nyilvános vita keretében a jelölt szabad előadásban ismerteti értekezésének téziseit, majd a bírálók írásos, illetve a bizottsági tagok, a bírálók és a jelenlévők felmerülő kérdéseire válaszol. A vita lezárása után a bizottság zárt ülésen, titkos szavazással hoz határozatot a **doktori értekezésről és a jelölt önálló tudományos munkásságáról**, valamint a **doktori védezen nyújtott teljesítményéről**. A bizottság minden szavazati joggal rendelkező tagja négyfokozatú skálán (*summa cum laude*, *cum laude*, *rite*, nem felelt meg) minősíti külön az értekezést és a jelölt önálló tudományos munkásságát, és külön a jelölt védezen nyújtott teljesítményét. A bizottság mindkét kategóriában külön határozatot hoz, az eredményt a bizottság tagjainak szavazata alapján, a Debreceni Egyetem Doktori Szabályzat megfelelő melléklete szerint kell megállapítani. Az elnök a nyilvános vita eredményét a szavazás után nyilvánosan kihirdeti és indokolja. A nyilvános vitáról jegyzőkönyvet kell felvenni. A bírálóbizottság határozatait és azok indoklását rögzíteni kell a doktorjelölt törzslapján.

7/G. A doktori (PhD) fokozat odaítéléséről és annak minősítéséről a szigorlati és a bírálóbizottság jelentése, illetve a kapott minősítések alapján a tudományterületi doktori tanács hoz javaslatot és azt továbbítja az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács felé. A fokozatszerzési eljárás akkor sikeres, ha a jelölt doktori szigorlatát eredményesen letette, valamint a bírálóbizottság mind a jelölt értekezését és önálló tudományos munkásságát, mind a védezen nyújtott teljesítményét megfelelőnek ítélte. A fokozat minősítése: *summa cum laude*, ha mindhárom minősítés *summa cum laude*; *rite*, ha a három minősítésből legalább kettő *rite*; minden egyéb esetben *cum laude*.

A hallgatók a fentiekről részletesen tájékozódhatnak az Egészségtudományok Doktori Iskola honlapján (<http://egdi.unideb.hu/>), melyen a szabályzatok folyamatosan frissülnek a jogszabályi háttérnek megfelelően, továbbá valamennyi a képzéshez, a fokozat megszerzéséhez szükséges információ megszerezhető és a szükséges dokumentumok letölthetők.

8. Hallgatói visszajelzés

A hallgatók minden évben név nélkül kérdőívet töltenek ki, melyben a PhD képzésükkel kapcsolatos kérdésekre válaszolnak és írásban észrevételeket, javaslatokat tehetnek (7. számú melléklet). A kérdőívek kérdéseket tartalmaznak a doktori képzésre történő jelentkezés motivációjára, a PhD munka sajátosságaira, a felkészülési lehetőségekre, az egyéni teljesítményre, a kurzusokról. A kérdőívek kiértékelése elektronikusan történik EvaSys-rendszerrel. Az EvaSys szoftverrendszer a legkorszerűbb adatfeldolgozó és internetes technológiát alkalmazva lehetővé teszi a gyors és hatékony kurzus-kiértékeléseket, felméréseket. Web-alapú rendszer, könnyen integrálható a már meglévő helyi számítógépes környezetbe. Platform független, használata nem igényel speciális szaktudást. Biztosítja a megfelelő adatvédelmet és anonimitást. A felmérések lebonyolítását és a kérdőívek feldolgozását a Népegészségügyi Kar Tanulmányi Osztályának munkatársai végzik. Az ODT által szervezett hallgatói visszajelzésekre vonatkozó kérdőívet az 8. számú melléklet tartalmazza. Ezeknek kérdőíveknek a kiküldéséről és kiértékeléséről a PhD iroda gondoskodik.

9. Etikai kérdések

Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az illetékes tudományterületi doktori tanács elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében a tudományterületi doktori tanács dönt az esetleges szankciókról.

Az előzetes vitára benyújtott értekezést a doktori iskola titkára – bíráló előtt – szövegegyezés keresés céljából megküldi az Egyetemi és Nemzeti Könyvtárnak. A könyvtár három munkanapon belül előállítja a szűrés eredményét tartalmazó dokumentumot, amelyet a doktori iskola titkára továbbít a bírálóknak. A bírálók az általuk készített bírálóban kötelesek nyilatkozni, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján az értekezés megfelel a publikálás tudományetikai követelményeinek. Az előzetes vita abban az esetben is megtartható, ha a bíráló(k) tudományetikai kifogással él(nek), az esetleges hibák a végleges értekezésben jogkövetkezmények nélkül javíthatók. Amennyiben az előzetes vita bírálója tudományetikai szempontból kifogást fogalmazott meg, erről – a végleges értekezés benyújtásakor – a tudományterületi doktori tanácsot tájékoztatni kell. Ebben az esetben a végleges értekezést ismételt szövegegyezés keresésre kell bocsátani, amelynek eredményét a hivatalos bírálókhöz el kell juttatni.

Szövegegyezés keresésre az értekezést irodalomjegyzék fejezet (azaz a hivatkozott közlemények listája) nélkül kell küldeni.

A doktori értekezés benyújtásakor a jelölt írásban nyilatkozik (a nyilatkozatot a jelölt mellett témavezetője is aláírja) arról, hogy

- értekezését korábban más intézményben nem nyújtotta be, és azt nem utasították el;
- nem áll doktori fokozat visszavonására irányuló eljárás alatt, illetve 5 éven belül nem vontak vissza tőle korábban odaítélt doktori fokozatot;
- a disszertáció önálló munkája, az irodalmi hivatkozások egyértelműek és teljeseek.
- az értekezésben egyértelműen jelölte a nem-saját (társszerzői) vagy részben saját eredményeket.

(a nyilatkozat az ODT Működési Szabályzat 23. melléklete)

Az előzetes és nyilvános vita bíráló bizottságainak összeállítása során fokozott figyelmet kell fordítani az összeférhetetlenség elkerülésére. A doktori eljárásban nem vehet részt az, aki a doktorandusz közeli hozzátartozója, vagy akitől az ügy tárgyilagossága elbírálása egyéb okból nem várható el.

A fokozatszerzési eljárás során a doktori tanácsnak különös gondossággal kell eljárni annak megítélésében, hogy **a jelölt tudományos tevékenysége valóban a sajátja-e, és hogy a jelöltnek a fokozatszerzéshez felhasználni kívánt tudományos műveit, publikációit mások nem használták-e fel tudományos fokozat szerzésre hazánkban vagy külföldön.** Az eljárás során be kell szerezni az erre vonatkozó nyilatkozatokat mind a hazai, mind a külföldi szerzőtársaktól (ODT Működési Szabályzat 14. melléklet).

Amennyiben a jelölt tudományos publikációjával vagy értekezésével kapcsolatban felmerül a plágiumnak, adatok szándékos manipulálásának, a szándékos félrevezetésnek vagy bármilyen csalásnak a megalapozott gyanúja, a jelölttel szemben az ODT elnöke köteles etikai vizsgálatot kezdeményezni, amelynek során a témavezető esetleges felelősségét is meg kell vizsgálni. Az etikai vizsgálat idejére a fokozatszerzési eljárást fel kell függeszteni. Az etikai vizsgálat eredményének ismeretében az ODT dönt az esetleges szankciókról.

Témavezetői akkreditációs űrlap

RÉSZTVEVŐ OKTATÓ-KUTATÓ SZEMÉLYI LAPJA

Debreceni Egyetem, Orvostudományi Doktori Tanács

Doktori Iskola:

Program:

Név:

- (1) Diploma (Intézmény, szak, év):
- (2) Legmagasabb tudományos fokozat (Intézmény, fokozat, év):
- (3) Nyelvismeret: foka: nyelvvizsga:
- (4) Kutatási téma címe (magyarul):
- (5) Kutatási téma címe (angolul):
- (6) A téma rövid leírása (kb. 1/2 oldal):
- (7) Kutatási feltételek:
- (8) Tudományos közleményeim száma: ..., az impakt faktorok összege:
- (9) Az utóbbi 5 évben megjelent közleményeim száma: ..., az impakt faktorok összege
- (10) A legjelentősebb 10 tudományos munkám bibliográfiai adatai (szerzők, cím, folyóirat):
- (11) Munkámra ... független hivatkozásról (a citációs indexből visszakeresve) tudok.
- (12) A következő kandidátusi, egyetemi doktori értekezések témavezetője voltam:

(13) Az utóbbi 5 évben a következő pályázatokon nyertem támogatást:

Év: Forrás: Támogatás: Téma:

(14) Jelentősebb bel- és külföldi tanulmányútjaim, együttműködéseim:

(15) Hazai és külföldi oktatómunkám adatai (év, témacím és egyetem):

Részt kívánok venni a címben megnevezett doktori programban.

Debrecen, 20..

aláírás

Az Egészségtudományi Doktori Iskolában meghirdetett kutatási témák (2010-2016)

A kutatási témák leírása: www.doktori.hu Azokat a témákat, melyeken PhD hallgató dolgozik (foglalt)-nak jelöltük <http://www.doktori.hu/index.php?menuid=116&lang=HU>

EBBEN A TIPUSÚ KÉPZÉSBEN 2016. SZEPTEMBER 1. UTÁN NEM TÖRTÉNT KUTATÁSI TÉMA MEGHÍRDETÉSEK. EZT KÖVETŐEN MEGHÍRDETETT TÉMÁK AZ ÚJ TIPUSÚ KÉPZÉSEK DOKUMENTUMAIBAN ÉS A DOKTORI.HU HONLAPON TALÁLHATÓK MEG

Témavezető	Kutatási téma címe	
1. 2. 3. Ádám Balázs	A népesség egészségi állapotát befolyásoló politikák, programok és projektek egészséghatás vizsgálata	
	DNS károsító kémiai anyagok hatásának genotoxikológiai jellemzése	
	Munkakörnyezeti kémiai expozíciók egészséghatásainak jellemzése	
4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. Ádány Róza	A lipidháztartást meghatározó génpolimorfizmusok vizsgálata a magyar lakosságot és az észak-kelet magyarországi roma lakosságot reprezentáló DNS mintákban	
	A lipidháztartást meghatározó génpolimorfizmusok vizsgálata a magyar lakosságot és az észak-kelet magyarországi roma lakosságot reprezentáló DNS mintákban	
	A magyar egészségügyi menedzsment kihívásai az egészségügyi struktúraváltás kapcsán (foglalt)	
	A magyarországi roma lakosság jellemző egészségproblémáinak és azok hátterének epidemiológiai elemzése (foglalt)	
	A serdülők egészségmagatartásának javítását célzó iskolai intervenció kidolgozása és hatékonyságának vizsgálata	
	Az esszenciális hipertónia kialakulásában szerepet játszó génpolimorfizmusok vizsgálata az általános magyar lakosságot és klinikailag igazolt esszenciális magasvérnyomásb	
	Egészségmagatartás genetikai meghatározottságának vizsgálata a magyar lakosság körében	
	Egészségmagatartás genetikai meghatározottságának vizsgálata a magyar lakosság körében (foglalt)	
	Egészségügyi ellátórendszerek humán erőforrás helyzetének elemzése	
	Esszenciális hipertóniára hajlamosító angiotenzinogén és angiotenzin konvertáz enzim génpolimorfizmusok gyakorisága a magyar lakosságot reprezentáló referencia mintákban	
	Multifaktoriális betegségek genetikai háttere a magyar populációban (foglalt)	
	Népegészségügyi szolgáltatások a leghátrányosabb helyzetű házi orvosi praxisokhoz rendelhető lakosság számára Magyarországon	
	XIII-as véralvadási faktor A alegységének intracelluláris szerepe	
	17. Andrejkovics Mónika	Affektív és neurokognitív tünetek, illetve ezek kapcsolatának vizsgálata különböző felnőtt életkori szakaszokban
	18. Andrejkovics Mónika	Neurokognitív funkciók, személyiségjellemzők és a stresszre adott válaszok kapcsolata, illetve ezen jellemzők összefüggése agyi képzőanyagok működésével

19.	Árnyas Ervin	Az alifás alkoholok és metabolitjaik hatásának vizsgálata a granulociták és monociták funkcióra
20.	Balázs Margit	A 7q31-es „fragilis” DNS szakaszon lokalizálódó gének szerepének vizsgálata melanomák metasztázisokképzésére (foglalt)
21.		Integrin receptorok génexpressziós vizsgálata humán malignus melanoma progressziójában
22.		Kópiaszám variációk szerepe melanoma kialakulásában
23.		Kópiaszám variációk szerepe melanoma kialakulásában (foglalt)
24.		Melanoma invázió genetikai markereinek azonosítása (foglalt)
25.	Balázs Margit	Melanoma metasztázis képzésével összefüggő molekuláris markerek: MET tirozin-kináz receptor szerepe humán melanomák progressziójában (foglalt)
26.		Melanoma őssejtek, genetikai polimorfizmusok szerepe melanomákban
27.		Melanoma progresszióval összefüggő molekuláris markerek: Az oszteopontin expresszió szerepe humán melanomák metasztázis képzésében
28.		MET tirozin-kináz receptor szerepe humán melanomák progressziójában
29.		Szervspecifikus metasztázisok molekuláris eltéréseinek tanulmányozása malignus melanomák metasztázisaiban (foglalt)
30.	Balogh Zoltán	Kvalitatív lipoprotein-eltérések, D-vitamin-anyagcsere és adipocitokinek szerepe a metabolikus szindróma klinikai megjelenési formáiban
31.		Mozgásterápia hatása diabeteses polyneuropathiás betegek adipokin és myokin szintjeire
32.	Bárdos Helga	Élelmiszer-szennyezők genotoxikológiai vizsgálata
33.		Élelmiszer-szennyezők genotoxikológiai vizsgálata
34.		Iskolai táplálkozási intervenciók mintaprogram kidolgozása
35.		Település szintű intervenciók program kidolgozása az elhízás megelőzése, csökkentése érdekében
36.	Barkai László	Az 1-es típusú (inzulin dependens) diabetes mellitus szövődésményeinek rizikófaktorai gyermek- és serdülőkorban
37.		Metabolikus szindróma gyermek- és serdülőkorban
38.	Batta Klára	A különböző sportágak személyiségre kifejtett hatásának empirikus vizsgálata
39.	Bíró Klára	A XXI. század kihívásai az egészségügyben
40.	Bodor Miklós	A pajzsmirigy működés fiziológiai és kóros változásai terhességben
41.		A szívbetegségekhez és kezelésükhöz társuló endokrinológiai eltérések vizsgálata
42.	Bugán Antal	A repetitív negatív gondolkodás és a negatív betegségpercepció k hatása a daganatos betegek életminőségére
43.		A táplálkozási zavarok hátterében meghúzódó kognitív sémák (szokások), mint rizikófaktorok azonosítása, módosításának lehetőségei.
44.		A várandósság okozta testkép vizsgálatok, a táplálkozási szokások és az anyamagzat kötődés alakulásának összefüggéseiben.
45.		Betegségprezentációk mentális hátterének vizsgálata
46.		Nem specifikus mellékhatások vizsgálata kísérleti megközelítéssel és a gyógyítás folyamatában
47.		Reprodukciós zavarral küzdő házaspárok vizsgálata a gyermekvállalási motívumok, karakterológiai és nemi identitásbeli jellemzők mentén.
48.		Társas támogatás és szubjektív jóllét szerepe az egészségmagatartás alakulásában.

49.	Emri Gabriella	Adherencia, és compliance vizsgálat, valamint a környezeti faktorok provokáló szerepének felmérése melanoma, illetve non-melanoma bőrdaganatban szenvedő betegek között
50.	Emri Gabriella	Az UV-sugárzás szerepének vizsgálata kután malignus melanomában és fotodermatosisokban
51.	Fülöp Péter	A táplálkozási szokások hatása a zsírszöveti adipokinek termelődésére
52.	Gödény Sándor	A betegbiztonság biztosítása a sürgősségi ellátásban
53.		Egészségügyi technológiák és a betegbiztonság kapcsolatának kutatása
54.	Nagy Gergely	A faecalis microbiota transzplantáció innovatív új kezelési eljárásainak preklinikai és klinikai vizsgálata a Clostridium difficile fertőzések kezelésében és megelőzésébe
55.	Harangi Mariann	A koleszterin metabolizmus vizsgálata hyperlipidaemiás betegekben
56.		A lipidanyagcsere és az adipokin szintek összefüggésének vizsgálata primer és szekunder dyslipidaemiákban
57.		Gyakori génpolimorfizmusok hatása a lipidszintekre és a lipidcsökkentő kezelés hatékonyságára hyperlipidaemiás betegekben
58.	Ihász Ferenc	Vérnyomás-és cardiorespiratórikus válaszok vizsgálata a terhelés különböző szakaszaiban középkorú hasi elhízott férfiak körében
59.	Ilyés István	A felsőfokú képzésben résztvevők szociális és kulturális háttérének, kórelőzményének, és morbiditásának feltárása és követése a Debreceni Egyetemen folytatott tanulmányai
60.		A globális kardiometabolikus kockázat vizsgálata háziiorvosi praxisban
61.		A glukoreguláció zavarai és az atherogen dyslipidaemia gyermekkori elhízásban. Az inzulinrezisztencia/hyperinsulinaemia és az acanthosis nigricans (AN) szerepe.
62.		A keringési betegségek megelőzési lehetőségei
63.		Kardiovaszkuláris veszélyeztetettség vizsgálata és a kardiovaszkuláris kockázattal járó állapotok felmérése és elemzése háziiorvosi praxisokban. (foglalt)
64.	Kakuk Péter	Bioetika: Etikai kérdések az orvos- és egészségtudományokban; Bioethics: Ethical questions in the medical and health sciences
65.	Kaló Zoltán	A metabolikus szindróma kezelésének költséghatékonysági szempontjai
66.	Kárpáti István	A végstádiumú vesebetegek generalizált atherosclerosisának okai; oxidatív stressz, sejtfunkciók és az n-3 többszörösen telítetlen zsírsavak hatásai hemodializált vesebete
67.	Kósa Karolina	A mentális egészség vizsgálata hátrányos helyzetű népességszociális csoportok körében
68.		Az egészségkommunikáció hazai jellegzetességei
69.		Az egészségmagatartás munkahelyi teljesítményt befolyásoló tényezői és ezek javítása(foglalt)
70.		Egyetemi hallgatók egészségi állapotának vizsgálata (foglalt)
71.		Munkahelyi terhelés és kiegészítő összefüggése (foglalt)
72.		Születendő gyermekek egészségének javítása (foglalt)
73.	Kósa Zsigmond	Bűnelkövető és nem bebörtönzött fiatalok egészségmagatartása
74.		Krónikus betegek ellátásának minőségvizsgálata
75.	Kuritárné Szabó Ildikó	A borderline személyiségzavar diagnosztikája
76.		A patológiás személyiségvonásokat mérő PID-5 kérdőív hazai adaptálása és egyes személyiségkonstrukciókkal való kapcsolata
77.		A trauma-eredetű felnőttkori mentális zavarok vizsgálata
78.		Kora gyermekkori traumatikus élmények és a felnőttkori egészségi állapot összefüggése

79.		Metakognitív és szociálkognitív deficitek szkizofréniában
80.		Társfüggőségben szenvedő személyek pszichológiai jellemzőinek vizsgálata. A társfüggőség kialakulásához vezető tényezők
81.	Lőrincz István	A hirtelen szívhalál prehospitalis és kórházi sürgősségi ellátását befolyásoló tényezők vizsgálata
82.		Az aritmogenitáshoz vezető tényezők klinikai vizsgálata különböző beteg csoportban
83.	Mátyus János	Cardiovascularis mortalitás csökkentése veseelégtelenségben komplex intervencióval
84.		Veseérintettséggel járó ANCA asszociált vasculitisek pathofiziológia, klinikai jellemzői
85.	Mogyorósy Gábor	A bizonyítékokon alapuló gyermekkardiológia fejlődésének elősegítése
86.		Életminőség mérés szívbeteg gyermekek és serdülők körében (foglalt:)
87.	Molnár Péter	A szkizofrénia fenomenje
88.		A veleszületett szocialitás-szocializált individualitás koncepció elemzése kötődéstörténeti szempontból
89.		Az orvosi hivatásszemélyiség alakulásának kauzális követése
90.	Nagy Beáta Erika	Fiatalok mentális egészségének vizsgálata jövővel kapcsolatos vélekedésük tükrében
91.		Koraszülött gyermekek fejlődépszichodiagnosztikai lehetőségei
92.		Koraszülöttek és más speciális szükségletű gyermekek pszichodiagnosztikája és korai fejlesztési lehetőségei
93.		Krónikus beteg vagy pszichoszomatikus zavarral küzdő gyermekek pszichoterápiája és rehabilitációja
94.		Pszichológiai tényezők hatása az in vitro fertilizáció (IVF) kimenetelére. Érzelmi állapotok alakulása a kezelés során
95.		Sérült, speciális szükségletű gyermekeket nevelő szülők, pedagógusok és orvosai attitűd vizsgálata egészségpszichológiai szempontból, egészség-betegség percepció
96.	Nagy Endre	A centralis vérnyomás és az anyagcsere változásai hyperthyreosisban
97.		A hypothalamus-hypophysis-pajzsmirigy axis és a jóanyagcsere változása terhesség és szoptatás alatt.
98.		Az autoimmun folyamat aktivitásának megítélése endocrin orbitopathiában
99.		Az endocrin orbitopathia pathogenesis
100.	Orosi Piroska	A Clostridium difficile epidemiológiai jelentősége a DEOEC-en
101.	Kósa Zsigmond	Egészségi állapot és az egészségi állapotot meghatározó tényezők a hátrányos helyzetű lakosság körében
102.	Páldy Anna	A klímaváltozás egészségi hatásainak vizsgálata, különös tekintettel a vektorok által terjesztett fertőző betegségek alakulására.
103.	Páll Dénes	A centrális vérnyomás non-invazív vizsgálata fiziológiás és kóros állapotokban
104.		A kardiovaszkuláris rizikó becsülésének lehetőségei validált non-invazív módszerek segítségével.
105.	Paragh György	A „cholesterol efflux regulatory protein” és a paraoxonáz enzim szerepe familiáris HDL deficienciában
106.		A HDL összetételének és a paraoxonáz aktivitásának vizsgálata lipidcsökkentő terápia hatására
107.		A homocisztein, cisztatin C és a hmán paraoxonáz szerepe az érlemezésedésben (foglalt)

108.		A lipoproteinek mennyiségi és minőségi változása vesetranszplantációt követően
109.		Az adipokinek és a lipid metabolizmus kapcsolata
110.		Szekunder prevenciós gyógyszerek hatása a HDL antioxidáns tulajdonságaira magas kardiovaszkuláris rizikójú betegek körében
111.	Paragh György	Zsíryanycsere rendellenességhez társuló bőrbetegségek
112.		Az ultraibolya sugárzás által kiváltott CPD-függő folyamatok vizsgálata
113.		Az UVB-indukált sejthalál-útvonalak vizsgálata
114.		Bőrgyógyászati betegségek epidemiológiai vizsgálata
115.	Remenyik Éva	Cutan porphyriák patomechanizmusa és genetikai háttere
116.		Egy magreceptor, a peroxisoma proliferátor aktivált receptor (PPAR) patogenetikai szerepe bőrbetegségekben
117.		Ultraibolya sugárzást követő molekuláris mechanizmusok
118.		A táplálkozási szokások és az elhízás kapcsolatának vizsgálata a debreceni és az ungvári középiskolások körében
119.		Az életkorral járó biológiai változások csaláadorvosi jelentősége
120.		Az online orvos-beteg kommunikáció és egészségügyi célú internethasználati szokások elemzése
121.	Rurik Imre	Fertőző megbetegedések valós epidemiológiai helyzete a hazai alapellátásban
122.		Geriátriai állapotfelmérés a csaláadorvosi gyakorlatban
123.		Iskolai helyszíneken végzett intervenciós program a diabetes megelőzésére
124.		Népegészségügyi jelentőségű megbetegedések kutatási lehetőségei a csaláadorvoslásban
125.		Orvosi kommunikáció az alapellátásban. Beteg-elégedettség.
126.		A Comparative Analysis between Hungary, Nigeria and Ghana on Contraception and Cultural Differences (foglalt)
127.		A méhnyakrák szűrésen való alacsony részvétel okainak vizsgálata anamnesztikus adatok és a narratív medicina eszközeinek segítségével. (foglalt)
128.	Sándor János	Az alapellátás preventív jellegű szolgáltatásainak igénybevételét befolyásoló tényezők
129.		Determinants of low participation ratio in cervical cancer screening by analyzing patients' history and by applying narrative medicine (foglalt)
130.		II. típusú diabetes ellátásának feltérképezése a háziorvosi gyakorlatban (foglalt)
131.		Populációs alapú perikonceptcionális folsav státusz monitorozás (foglalt)
132.	Sárváry Attila	A kínai bevándorlók egészségi állapotának felmérése Magyarországon
133.	Seres Ildikó	Gyulladásos és oxidatív markerek és a HDL funkciójának kapcsolata
134.		A pitvari és kamrai aritmia hajlam vizsgálata elektrokardiográfiás módszerekkel vesebetegekben
135.	Szabó Zoltán	Elektrokardiográfiai paraméterek és echokardiográfiai markerek vizsgálata progressiv systemas sclerosisban
136.	Szűcs Farkas Zsolt	A vénás thromboembólia előfordulása és diagnózisa a posztoperatív időszakban
137.		Alifás alkoholok hatása monociták és polimorfonukleáris leukociták funkcionális állapotára
138.	Szűcs Sándor	Az alifás alkoholok és metabolitjaik hatásának vizsgálata granulociták és monociták membrán struktúrájára
139.	Szűcs Sándor	Granulociták szabadgyök termelésének vizsgálata endometrium carcinoma műtéti terápiája és preeclampsia progressziója során (foglalt)

140.	Törőcsik Dániel	A faggyúmirigy és a dermalis makrofágok kapcsolatának vizsgálata
141.		A xanthelasmás bőrtünetek háttérében álló zsírsavcsere eltérések génszintű azonosítása
142.		Adipokinek vizsgálata az acne pathogenezisében
143.		Bőrgyógyászati megbetegedések genetikai megközelítése sejt- és rendszer szinten - genetikai tényezők szerepe a pikkelysömörös betegek életmódjában
144.	Varga Orsolya	Az európai prevenció fogászati politikák összehasonlító elemzése
145.		Az intelligens otthoni monitorozó rendszerek alkalmazása az egészségügyben
146.	Veres-Balajti Ilona	A derékfájás megelőzését és kezelését célzó adekvát funkcionális tréningprogram kidolgozása az ülő életmódot folytatók speciális igényeinek figyelembevételével
147.		Kutatási téma címe: Gerincvédő preventív szemlélet bevezetése óvodapedagógusok körében, graduális és postgraduális képzési anyag kifejlesztése
148.		Óvodás korú gyermekek fizikai felkészítése az iskolai (ülő) életmódra
149.		Sportsérülések vizsgálata utánpótlás sportolók körében
150.	Vokó Zoltán	A cukorbetegség megelőzésének és gondozásának egészség-gazdaságtani elemzése (foglalt)
151.		A dohányzás társadalmi-gazdasági hatásai Magyarországon
152.		A keringési betegségek szekunder prevenciója a háziorvosi gyakorlatban (foglalt)
153.		A metabolikus szindróma előfordulásának, klinikai jellegzetességeinek vizsgálata a felnőtt magyar lakosság körében. (foglalt)
154.		A vesetranszplantáció prognózisának klinikai epidemiológiai vizsgálata (foglalt)
155.		Az egészségi állapot javítása a Kalinyingrádi Régióban (foglalt)
156.		Hátrányos helyzetű csoportok egészségmagatartása, egészségi állapota és egészségfejlesztése, különös tekintettel a roma populációra (foglalt)
157.	Zsuga Judit	A vezetéssel kapcsolatos, szervezeti kultúra talaján kialakuló attitűdök vizsgálata az egészségügyi és felsőoktatási szektorban

KUTATÁSI BESZÁMOLÓ

I. Adatok:

Név:

Témavezető neve, elérhetősége (e-mail):

Kutatási téma címe:

Beszámolási periódus:

II. Rövid szöveges beszámoló az előző évben elvégzett munkáról (max. 1000szó):

III. Megjelent, ill. elfogadott publikációk:

- szerzők:
- Cím:
- folyóirat, oldalszám, évszám:
- közlemény impakt faktora:

IV. Közlésre beküldött dolgozatok

- szerzők:
- hová küldték be:
- cím:

V. Szakmai konferencián való részvétel

- konferencia neve, helyszíne, időpontja (ha elérhető, akkor a konferencia honlapjának címe)
- részvétel jellege: poszter / előadás
- előadás/poszter címe és szerzői:

VI. Intézeti beszámolók (munkabeszámoló, cikkreferáló, stb.) címe, időpontja(év/hónap):

VII. Tanulmányutak

- fogadó intézmény neve, címe:
- tanulmányút időpontja, időtartama:
- finanszírozás módja:

Debrecen, 201X

Előzetes vitára leadandók listája

Az Egészségtudományok Doktori Iskola titkárának leadandó, illetve bemutatandó tételek listája az előzetes vitára jelentkezéskor

Ezt az oldalt kinyomtatva kell vinni a doktori iskola titkárához az előzetes vitára jelentkezéskor.

Név:

Témavezető:

Elektronikus formában (e-mailben a katko.monika@med.unideb.hu címre) :

- hivatalos publikációs listát tartalmazó PhD értekezés szerkeszthető doc vagy docx formátumban **(nem tartalmazza az értekezés alapjául szolgáló közleményeket)**
- kitöltött **Jelentkezés előzetes védésre** formanyomtatvány

Papíralapon:

- társszerzői nyilatkozatok 1-1 másolati példányát leadni, eredetit bemutatni
- doktorjelölti nyilatkozati másolati példányát leadni, eredetit bemutatni
- eredeti igazolás az abszolutóriumról és a nyelvi követelmények teljesüléséről (PhD előadótól kell beszerezni)
- további nyilatkozatok szabad megfogalmazásban a szövegegyezés keresési eredmények függvényében (részletes, Előzetes vita menetrendje tájékoztató alapján)

Valamennyi hallgató leadott anyagát elektronikusan tároljuk, a papír alapú dokumentumokat ellenőrzés után a hallgatók visszakapják.

Jelentkezés előzetes vitára

Tisztelt Doktori Iskola Vezető!

Alulírott, **jelölt neve**, a Debreceni Egyetem Egészségudományok Doktori Iskola, „**program neve**” programjának abszolutóriumot szerzett PhD hallgatója kérem, hogy „**értekezés címe**” címmel elkészített doktori értekezésem **előzetes vitára** bocsátását a Doktori Iskola engedélyezze.

Az értekezésben szerepel/nem szerepel* olyan közlemény, amelyet a jelölt csak részben használ fel (megosztott felhasználás más hallgatóval).

*Megfelelő rész aláhúzendő. Amennyiben van ilyen közlemény, kérjük, hogy a Működési Szabályzatnak megfelelően járjanak el a jelentkezés során.

Az értekezést, az értekezésen az iskola által előírtaknak megfelelően elvégzett szövegegyezés keresés eredményét, a magyar és angol nyelvű tézist, valamint minden előírt, szükséges dokumentumot a levélhez mellékelem.

Az előzetes vita időpontjának és helyszínének javasoljuk:

Év, hónap, nap, óra, perc, helyszín

Az értekezés előzetes bírálatára a következő személyeket javasoljuk:

Bíráló neve 1, tudományos fokozat, beosztás (munkahely), telefon, e-mail cím, postai cím

Bíráló neve 2, tudományos fokozat, beosztás (munkahely), telefon, e-mail cím, postai cím

Jelölt elérhetősége (munkahely és címe, telefon, e-mail):

Témavezető elérhetősége (munkahely és címe, telefon, e-mail):

Alulírott, **jelölt neve** kijelentem, hogy a mellékelt szövegegyezés keresés eredménye az előzetes vitára benyújtott értekezésre vonatkozik.

Alulírott, **témavezető neve** kijelentem, hogy a mellékelt szövegegyezés keresés eredménye az előzetes vitára benyújtott értekezésre vonatkozik.

További nyilatkozatok (szövegegyezés kereséssel kapcsolatban) szövegezése egyénileg, amennyiben szükséges.

Debrecen,

jelölt neve, aláírása

témavezető neve, aláírása

Hallgató neve:

Témavezető neve:

Értekezés címe:

A disszertáció előzetes vitára történő benyújtásához az Egészségtudományok Doktori Iskola hozzájárul / nem járul hozzá.

Kijelölt opponensek:

Az előzetes vita elnöke:

Debrecen,.....

Dr. Harangi Mariann
doktori iskola vezető

Dr. Katkó Mónika
doktori iskola titkár

Jelentkezés nyilvános vitára

Jelentkezés fokozatszerzési eljárásra – beadandó dokumentumok

Kérjük, hogy a leadandó anyagra vonatkozó követelményeket a tájékoztató és a szabályzat releváns részeiben tekintsék át. Az alábbi listát nyomtassák ki 1 példányban és mind az ODT titkárhoz, mind pedig a PhD előadóhoz vigyék magukkal.

Jelölt neve:

Témavezető neve:

Doktori Iskola:

Védés nyelve: magyar – angol (megfelelőt kérjük aláhúzni)

Az Orvostudományi Doktori Tanács titkárának leadandó, illetve bemutatandó tételek listája

Elektronikus formában:

- ✓ hivatalos publikációs listát tartalmazó PhD értekezés
- ✓ hivatalos publikációs listát tartalmazó magyar nyelvű tézisek
- ✓ hivatalos publikációs listát tartalmazó angol nyelvű tézisek
- ✓ szakmai önéletrajz

Papíralapon kell bemutatni (eredeti aláírásokkal):

- ✓ társszerzői nyilatkozatok*: **A nyilatkozatokon a jelölt, a témavezető(k), és társszerzők aláírása mindig eredeti. Külföldi társszerzők esetén kizárólag akkor fogadjuk el az eredeti aláírás szkennelt verzióját, ha nincs mód az eredeti aláírás eljuttatására (lehetőség szerint oldják meg a postázást). Ekkor azonban írják rá a dokumentumra, hogy eredetivel megegyező másolat, majd a jelölt és témavezető(k) is írják alá!**
- ✓ témavezető nyilatkozata az előzetes vitán kért módosítások megtörténtéről: **eredeti aláírással**
- ✓ előzetes vita dokumentációja (+ bírálatok + javítási jegyzék vagy azt is tartalmazó válaszok a bírálatra + a szövegegyezés keresés eredménye; a szövegegyezés keresés eredményét, a pdf fájlt vagy az arra mutató könyvtári linket a phd@med.unideb.hu címre kötelező elküldeni)*
- ✓ doktorjelölti nyilatkozat: **mind a jelölt, mind a témavezető(k) aláírása eredeti**

A PhD előadónak leadandó tételek listája

- ✓ Miután a DT titkára ellenőrizte a fentiekben felsorolt dokumentumokat, az alábbiakat kell leadni a PhD irodán:
- ✓ a könyvtári publikációs listát tartalmazó PhD értekezés tézisei (magyar VAGY angol nyelven, a védés nyelvétől függően) 3 nyomtatott (nem bekötött) példányban
- ✓ szakmai önéletrajz 3 nyomtatott példányban
- ✓ a PhD értekezés bekötve, 6 példányban, **az értekezést megalapozó közleményeket az értekezés függelékébe be kell kötni**
- ✓ társszerzői nyilatkozatok*
- ✓ témavezető nyilatkozata az előzetes vitán kért módosítások megtörténtéről
- ✓ előzetes vita dokumentációja
- ✓ doktorjelölti nyilatkozat

PhD hallgatók elégedettségének felmérésére szolgáló kérdőív

EvaSys	Ph.D. hallgatók elégedettségi vizsgálata	Electric Paper

Válasz megjelölése: Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

Javítás: Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1. Doktori képzésre való jelentkezés motivációi:

- | | | |
|-------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|
| 1.1 hallgatói évek meghosszabbítása | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.2 tanári (témavezetői) vonzerő | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.3 külföldi ösztöndíj | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.4 szakmai karrier | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.5 kutatási lehetőségek | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.6 szakmai érdeklődés | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.7 nem volt rezidensi hely | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 1.8 anyagi juttatások | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |

2. Ph.D. munka

- | | | |
|---|-------------------------------|------------------------------|
| 2.1 Végzett-e egyetemi éve alatt TDK munkát? | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 2.2 Van-e beszámolási kötelezettsége a témavezetőjénél? | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 2.3 Ismeri-e, ill. van-e személyes kapcsolata a doktori iskola vezetőjével? | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
| 2.4 Milyen gyakran konzultál a témavezetőjével? | | |

- 2.5 Értékelje a témavezetőjének munkáját a 1-től 5-ig!

1 2 3 4 5

3. Átlagosan, a doktori felkészülésre szánt idő hány százalékát veszik igénybe az alábbi tevékenységek?

- | | | | |
|-----------------------|-------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|
| 3.1 kutatás | <input type="checkbox"/> <30% | <input type="checkbox"/> 31-60% | <input type="checkbox"/> 61-100% |
| 3.2 tanulás | <input type="checkbox"/> <30% | <input type="checkbox"/> 31-60% | <input type="checkbox"/> 61-100% |
| 3.3 előadás látogatás | <input type="checkbox"/> <30% | <input type="checkbox"/> 31-60% | <input type="checkbox"/> 61-100% |
| 3.4 tanulmányutak | <input type="checkbox"/> <30% | <input type="checkbox"/> 31-60% | <input type="checkbox"/> 61-100% |
| 3.5 egyéb | <input type="checkbox"/> <30% | <input type="checkbox"/> 31-60% | <input type="checkbox"/> 61-100% |

4. Egyéni teljesítmény

- 4.1 Eddig hány közleménye jelent meg?

- 4.2 Ebben a félévben hány kurzust vett fel?



5. Mi a véleménye a kurzusokról? Osztályozza 1-től 5-ig az alábbi szempontok szerint

		→	N	ω	→	Or
5.1	gyakorlati használhatóság	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.2	elméleti tudás, új ismeret	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.3	előadó teljesítménye	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.4	a hallgatók számára biztosított „infrastrukturális” feltételek (számítógép, internet, telefon, íróasztal, irodászerek, szekrény stb.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.5	Mennyire biztosítja a doktori iskola a doktori fokozat eléréséhez szükséges feltételeket?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.6	Milyennek ítéli meg adminisztrációs dolgainak elintézését?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.7	Van-e lehetősége külföldi ösztöndíjra?	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem			
5.8	Van-e lehetősége idegen nyelv tanulására?	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem			
5.9	Mennyire valószínű, hogy a doktori iskola befejezése után megfelelő kutatói helyet kaphatna?	<input type="checkbox"/> nem tudom <input type="checkbox"/> valószínű	<input type="checkbox"/> biztos nem <input type="checkbox"/> biztosan			<input type="checkbox"/> nem valószínű
5.10	Isméri-e a doktoranduszok megválasztott képviselőjét? (Kari Tanács, Doktori Tanács, Hallgatói Önkormányzat?)	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem			
5.11	Van-e kapcsolata a Doktoranduszok Országos Szövetségével?	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem			
5.12	Ösztöndíjon kívül részesül-e egyéb jövedelemmel?	<input type="checkbox"/> igen	<input type="checkbox"/> nem			
5.13	Van-e megjegyzése az ösztöndíjak kifizetésével kapcsolatban?					



**DEBRECENI EGYETEM ORVOSTUDOMÁNYI DOKTORI TANÁCS
MINŐSÉGBIZTOSÍTÁSI KÉRDŐÍV
DOKTORI KÉPZÉSBEN RÉSZTVEVŐK SZÁMÁRA**

1. Melyik évben kezdte a PhD képzést? _____
2. Jelenlegi státusza:
nappali tagozatos PhD hallgató – levelező PhD hallgató – doktorjelölt
3. Abszolutórium megszerzésének (ha még nincs, akkor a tervezett) éve _____
4. Tervei szerint mely évben nyújtja be értekezését? _____
5. Doktori Iskola neve: _____
6. Töltött már ki korábban hasonló kérdőívet? Ha igen, mely évben? _____
7. Honnan szerzett először tudomást az Ön által választott doktori iskoláról (kutatóhelyről)? (Több választ is megjelölhet.)
 - TDK munka, diplomamunka kapcsán (vagy egyéb szakmai ismeretség)
 - hirdetés útján, hirdetés módja: _____
 - doktori adatbázis
 - egyetemi oktatóimtól
 - a felvételi tájékoztatóból
 - baráti ismeretség alapján
 - családom, rokonságom révén
 - egyéb módon, éspedig: _____
8. Az alábbiak mennyiben jelentettek motivációs tényezőt az Ön számára a doktori képzésbe történő jelentkezéskor? Értékelje ezek fontosságát 1-től 5-ig! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Szakmai érdeklődés	1	2	3	4	5
Kutatási lehetőségek	1	2	3	4	5
Szakmai - tudományos karrier lehetősége	1	2	3	4	5
Hallgatói évek meghosszabbítása	1	2	3	4	5
Három év biztos egzisztencia	1	2	3	4	5
A képzés során kapható hallgatói juttatások	1	2	3	4	5
Külföldi ösztöndíj-lehetőségek	1	2	3	4	5
Későbbi külföldi munkavállalás lehetősége	1	2	3	4	5
A PhD fokozat későbbi anyagi haszna	1	2	3	4	5

Munkahelyi elvárások	1	2	3	4	5
Családi elvárások	1	2	3	4	5
Kötetlen munkaidő	1	2	3	4	5
A PhD fokozat a felsőoktatásban való elhelyezkedés feltétele	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig: _____	1	2	3	4	5

9. Amikor arról döntött, hogy doktori tanulmányokat folytat, milyen megfontolásból döntött jelenlegi doktori iskolája mellett? Kérjük, értékelje a felsorolt tényezők fontosságát! (1 - nem fontos; 5 – nagyon fontos)

Intézmény közelsége (lakóhelyhez, munkahelyhez)	1	2	3	4	5
Egyetemi oktatóim ajánlása	1	2	3	4	5
Korábbi szakmai kapcsolat (TDK munka, diplomamunka) miatt.	1	2	3	4	5
Ebben az intézményben szereztem diplomát.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola oktatói között.	1	2	3	4	5
Már előzetesen volt ismeretségem a doktori iskola doktoranduszai között.	1	2	3	4	5
Kutatási téma miatt.	1	2	3	4	5
Úgy gondoltam, ide könnyebben bekerülök.	1	2	3	4	5
Kiderüljön, mihez van tehetségem	1	2	3	4	5
Amíg ide járok, nem kell munkába állnom.	1	2	3	4	5
egyéb, éspedig:	1	2	3	4	5

Amennyiben korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az alábbi kérdések esetében térjen ki az előző kitöltés óta tapasztalt esetleges változásokra is!

10. Elégedettség a doktori képzés körülményeivel. (1- egyáltalán nem; 5-teljes mértékben)

Elégedett-e a kutatóhely színvonalával, nemzetközi elismertségével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a kutatóhely (ahol a tényleges munkát végzi) infrastruktúrájával?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a témavezetőjétől?	1	2	3	4	5
Véleménye szerint elegendő segítséget, iránymutatást kap-e a más	1	2	3	4	5

oktatótól?					
Elégedett-e a doktori képzésben meghirdetett kurzusokkal?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az doktori iskola adminisztráció működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e a doktori iskolán belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az Orvostudományi Doktori Tanács adminisztrációjának működésével?	1	2	3	4	5
Elégedett-e az orvostudományi doktori képzésen belüli információ áramoltatással, tájékoztatással?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

11. Kérjük, írja le – az Ön véleménye szerint – mi okozza a három legjelentősebb problémát a doktori képzésben?

12. Mennyire határozottan követeli meg doktori iskolája (ill. ezen belül az aktuális kutatóhely/intézet) Öntől az alábbi tevékenységek végzését? (1 – egyáltalán nem kell megtennem, 2 - nem várják el kifejezetten, 3 – elvárják, 4 – nagyon határozottan elvárják)

Az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	1	2	3	4
Oktatási tevékenység	1	2	3	4

Oktatásszervezés	1	2	3	4
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	1	2	3	4
Konferencia részvétel	1	2	3	4
Pályázatírás	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4
Egyéb tevékenység, éspedig.....	1	2	3	4

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye a fenti kérdésekkel kapcsolatban (tapasztalt javulást, romlást és ha igen, mely területeken)?

13. Egy átlagos tanítási héten hány órát foglalkozik a doktori képzés keretében az alábbi tevékenységekkel?

Tevékenység	Óra/hét
PhD kurzusokon való részvétel, hallgatóként	
Oktatási tevékenység	
Saját témához kapcsolódó kutatási tevékenység	
Egyéb, az értekezés témájához nem kapcsolódó kutatási tevékenység	
Tudományszervezés, konferenciaszervezés	
Oktatásszervezés	
Konferencia részvétel	
Publikációs tevékenység	
Pályázatírás	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	
Egyéb tevékenység, éspedig.....	

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben történt-e változás a fenti kérdésekkel kapcsolatban (ha igen, milyen irányban, mely területeken)?

14. Kérem, gondolja át, hogyan összegezhető az Ön tudományos tevékenysége az alábbi szempontok alapján?

	igen/nem	alkalom/darab
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg magyar nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Eddigi doktori tanulmányai alatt jelent-e meg idegen nyelvű publikációja? Ha igen, hány db?		
Idegen nyelvű közleményei között van-e az értekezés témájához kapcsolódó, impakt faktoros közlése?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta magyar nyelvű szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Tartott-e előadást, volt-e posztere a PhD képzés kezdete óta nemzetközi szakmai konferencián? Ha igen, hány db?		
Vett-e részt hazai tanulmányúton a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		
Vett-e részt külföldi tanulmányúton/részképzésben a PhD képzés kezdete óta? Adja meg hány alkalommal és alkalmanként kb. mennyi ideg!		

Ha már volt tanulmányúton, akkor kinek a segítségével találta meg a fogadó intézményt?

13. Mennyire elégedett témavezetőjével? Kérjük, értékelje 1-től 5-ig az alábbiakat!

1- egyáltalán nem megfelelő; 5- tökéletesen megfelelő

Doktori témámat tekintve szakmailag kompetensnek tartom.	1	2	3	4	5
Elegendő konzultációs lehetőséget biztosít számomra.	1	2	3	4	5
Szakmai tanácsaival nagymértékben segíti doktori témámban való előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Hozzásegít konferenciákon, tanulmányutakon való részvételhez.	1	2	3	4	5

Rendszeresen értékeli szakmai előrehaladásomat.	1	2	3	4	5
Össességében véve mennyire elégedett témavezetőjével?	1	2	3	4	5

Ha korábban már töltött ki ilyen kérdőívet, az azóta eltelt időben változott-e a véleménye témavezetőjével kapcsolatban (ha igen, hogyan)?

14. Ha újra kezdené a doktori képzést, szívesen dolgozna jelenlegi témavezetője vezetése alatt?

1. igen
2. nem
3. nem tudom

15. Váltott-e témavezetőt a doktori képzés kezdete óta? Ha igen, mely okok vezettek a témavezetőváltáshoz? Történt-e egyidejűleg doktori téma, ill. doktori iskola váltás?

Köszönjük válaszát!